

## Zápis z 10. jednání Rady České televize dne 19. 5. 2004

Přítomni: M. Badal, D. Dvořák, E. Kohák, L. Miler, J. Mrzena, J. Presl, A. Svobodová, P. Uhl a J. Voráč

Část: Z. Hůlová, H. Fibingerová, J. Prokeš

Omluveni: B. Fanta, M. Horálek, J. Šilerová

Sekretariát Rady ČT - J. Kamicová, E. Hojerová

Předsedající: J. Mrzena

Hosté: J. Janeček, Z. Šámal, F. Lambert, L. Kozák, V. Vocetková

Program jednání:

- *Zahájení, volba návrhové komise*
- *Objektivita, vyváženost za I. čtvrtletí 2004 – plnění usnesení č. 51/04/04*
- *Podněty a stížnosti*
- *Zpráva o činnosti DK v I. čtvrtletí 2004*
- *Zápisy č. 1 a č. 2 Dozorčí komise*
- *Hospodaření ČT za období 1. – 3. 2004*
- *Majetkové záležitosti*
- *Soudní spory*
- *Různé*
- *Schválení usnesení, závěr*

1) Schválení programu jednání

**Usnesení č. 135/10/04:** Rada schválila program jednání v navrženém znění. (13:0:0)

2) Volba návrhové komise

**Usnesení č. 136/10/04:** Rada volí návrhovou komisi ve složení P. Uhl a E. Kohák a pověřuje je ověřením tohoto zápisu. (10:0:0)

3) Plnění usnesení a kontrola zápisů

**Usnesení č. 137/10/04:** Rada bere na vědomí informace J. Mrzeny o plnění usnesení vyplývajících ze zápisů z jednání rady. (10:0:0)

4) Objektivita, vyváženost za I. čtvrtletí 2004 – plnění usnesení č. 51/04/04

**Usnesení č. 138/10/04:** Povinnost poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů je jednou ze základních povinností České televize dle zákona o ČT, §2, odst.2. Tato povinnost se týká především zpravodajských pořadů a pořadů aktuální publicistiky. Hodnocení plnění této povinnosti je jednou ze základních součástí Výroční zprávy ČT a Rada ČT mu věnuje trvalou pozornost.

Rada ČT :

- ukládá pracovní skupině ve složení M.Badal, D.Dvořák, A.Svobodová průběžně sledovat, jak je tato zákonná povinnost ve smyslu předložené zprávy plněna i v dalších čtvrtletích roku 2004
- žádá GŘ ČT, aby zajistil maximální součinnost a poskytování potřebných materiálů ze strany právního odboru ČT a ředitele zpravodajství a publicistiky, zvláště pak informací o správních řízeních s ČT
- žádá GŘ ČT, aby spolu se zprávou o objektivitě a vyváženosti vysílání zajistil také předkládání zprávy o počtu a typologii stížností, které ČT obdržela, členům Rady ČT
- žádá GŘ ČT, aby zajistil předkládání informací o jednáních a závěrech Etického panelu členům Rady ČT. (11:0:0)

## 5) Podněty a stížnosti

**Usnesení č. 139/10/04:** Rada přezkoumá stížnost OSTRKu (č.j. 141) ve smyslu zákona o ČT a své rozhodnutí k ní (část usnesení č. 134/09/04) a vrátí se k němu na příštím jednání. Rada zároveň žádá GR o poskytnutí patřičných podkladů. (9:0:1)

**Usnesení č. 140/10/04:** Rada přerušuje projednávání bodu jednání, týkající se stížností (Gender Studies – č.j. 161, Sociálnědemokratické ženy – č.j. 170, P. Dostál – č.j. 176) na pořad (komponovaný večer na téma MDŽ), vysílaný 7. 3. 2004. (6:2:1) *Toto usnesení nebylo přijato*

**Usnesení č. 141/10/04:** Rada se zabývala stížnostmi na pořad k MDŽ, vysílaný Českou televizí 1 dne 7. března 2004, které podali Gender Studies (č.j.161), Sociálnědemokratické ženy (č.j. 170) a Pavel Dostál (č.j. 176). Vyžádala si stanovisko generálního ředitele, s nímž souhlasí, a považuje proto předmětné stížnosti ve smyslu zákona za nedůvodné.

V tomto smyslu odpoví rada stěžovatelům; stanovisko generálního ředitele bude přílohou jejího dopisu. (6:0:3) *Toto usnesení nebylo přijato*

**Usnesení č. 142/10/04:** Rada se zabývala stížnostmi na pořad k MDŽ, vysílaný Českou televizí 1 dne 7. března 2004, které podali Gender Studies (č.j.161), Sociálnědemokratické ženy (č.j. 170) a Pavel Dostál (č.j. 176). Vyžádala si stanovisko generálního, s nímž se nesouhlasí. Rada považuje předmětné stížnosti za opodstatněné, protože podle jejího názoru nedodržela Česká televize povinnosti podle ustanovení § 2, odst. 2 písm. a) a c) zákona o České televizi. Rada proto žádá generálního ředitele, aby přijal opatření k nápravě a radu o nich informoval. V tomto smyslu RČT odpoví stěžovatelům. Stanovisko generálního ředitele bude přílohou jejího dopisu (3:0:4) *Toto usnesení nebylo přijato*

**Usnesení č. 143/10/04:** Rada pověřuje D. Dvořáka, aby k výše zmíněné věci připravil návrh nového usnesení. (9:0:0)

**Usnesení č. 144/10/04:** Rada bere na vědomí vysvětlení GR k pořadu „Bez obalu“ ze 4.4.2004. (8:0:1)

**Usnesení č. 145/10/04:** Rada bere na vědomí informace Z. Hůlové, P. Uhla a J.Voráče o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni (viz příloha č. 1). (9:0:0)

Přehled došlé pošty – příloha č. 2.

**Usnesení č. 146/10/04:** Rada bere na vědomí Zásady práce pracovní skupiny pro podněty a stížnosti (viz příloha č. 3). (8:0:1)

## 6) Zpráva o činnosti Dozorčí komise Rady České televize v 1. čtvrtletí 2004

**Usnesení č. 147/10/04:** Rada bere na vědomí Zprávu o činnosti Dozorčí komise Rady České televize v I. čtvrtletí 2004. (9:0:0)

## 7) Zápisy č. 1 a č. 2 Dozorčí komise Rady ČT

**Usnesení č. 148/10/04:** Rada bere na vědomí Zápis č. 1 ze dne 28.4. a Zápis č. 2 ze dne 15. 5. 2004 z jednání Dozorčí komise Rady ČT. (8:0:0)

Rada ČT žádá GR o informace, týkající se útvaru vnitřního auditu a plán jeho činnosti na r. 2004 v termínu do 28.5.2004. (8:0:0)

## 8) Hospodaření ČT za období 1. – 3. 2004

**Usnesení č. 149/10/04:** Rada vyslechla informace o plnění vybraných ukazatelů rozpočtu a plánu za období I. – III. 2004.

Rada po projednání v DK konstatuje, že hospodaření ČT za I. čtvrtletí 2004 bylo ziskové. Výše kladného hospodářského výsledku dosáhla částky 96.833 tis Kč. Plán na toto období předpokládal ztrátu ve výši 63.761 tis. Kč. Uvedený hospodářský výsledek byl dosažen v důsledku překročení výnosů o 102.869 tis. Kč (plnění rozpočtu na 110 %) a úspory nákladů v částce 57.725 tis. Kč (plnění rozpočtu na 94,7 %). Ve výše uvedených položkách je vyloučen vliv cenných papírů.

Na zvýšení výnosů se podílely:

- výnosy z vysílání reklamy
- výnosy z prodeje služeb z podnikatelské činnosti
- výnosy z televizních poplatků
- výnosy z prodeje práv v tuzemsku
- výnosy z vysílání sponzorovaných pořadů.

Úspory v nákladech byly ovlivněny zejména:

- nižšími náklady na služby při výrobě pořadů
- nižšími náklady na autorské honoráře, zejména v útvarech zpravodajství
- nižšími čerpáním osobních nákladů
- nižšími náklady na spotřebované nákupy, zejména při pořizování drobného dlouhodobého majetku

Stav cash flow se oproti 1.1.2004 zvýšil o 25.345 tis. Kč Investiční výdaje za sledované období činily 78,2% plánu.

Rada konstatuje, že průměrný evidenční počet zaměstnanců ČT byl v I. čtvrtletí 2004 oproti plánovanému počtu o 19,75 osob nižší. V průběhu I. čtvrtletí 2004 bylo celkem zrušeno 118 plánovaných míst, z toho v ČT Praha 107 míst, v TS Ostrava 2 místa a v TS Brno 9 míst.

Výše uvedené hodnocení je provedeno bez vlivu změny metody účtování. Důvodem je zajištění srovnatelnosti s plánem, který byl sestaven bez tohoto vlivu.

Rada bere na vědomí, že Zpráva o výsledku hospodářské činnosti České televize za I.čtvrtletí 2004 současně informuje o změně metody účtování, přičemž dopad aplikace této metody vykazuje přínos 231.717 tis. Kč.

Rada dále konstatuje, že hospodaření ČT ve sledovaném období vykazuje pozitivní posun ve všech významných položkách ve srovnání s plánovanými výnosy a náklady. Pozitivní výsledek byl dosažen i v oblasti významného snížení pohledávek.. (10:0:0)

#### 9) Majetkové záležitosti

**Usnesení č. 150/10/04:** Rada souhlasí se stanoviskem DK ve věci záměru prodeje „objektu EKO“ a žádá GR, aby podle něho postupoval. (11:0:0)

#### 10) Soudní spory

**Usnesení č. 151/10/04:** Rada bere na vědomí informace o ukončení soudního sporu J. Balvína s ČT „O určení neplatnosti odvolání z funkce GR ČT“ v neprospěch žalobce a informace o rozhodnutí soudního sporu E. Hlinovského s ČT „O určení neplatnosti některých usnesení Rady ČT v souvislosti s volbou GR v roce 2001“ v neprospěch žalobce. (11:0:0)

#### 11) Různé

- a) Schůze Stálé komise pro sdělovací prostředky PSP se uskuteční 28.5.2004 v 9:00 hod.
- b) Schůze Výboru pro vědu, vzdělání, mládež, kulturu a tělovýchovu PSP se uskuteční 26. a 27. 5. od 9.00 hod.
- c) Předběžný program 10. jednání Rady, které se uskuteční 19.5.2004 od 13.00 hod v Cafě Restaurantu na Kavčích horách:
  - Zahájení, kontrola zápisů...
  - Materiály z DK
    - EKO
    - Zadávání veřejných zakázek
    - Systémová opatření – TS Brno
  - Plnění zákonných ustanovení – usnesení č. 61/05/04 – digitalizace
  - Výrobní úkol a rozpočet ČT na 2. pololetí 2004 – seminář
  - Podněty a stížnosti (E.Kohák, P. Uhl, příp. další)
  - Podněty a stížnosti (J. Voráč, P. Uhl, Z. Hůlová)
  - Různé
  - Schválení usnesení a závěr

**Ing. Jan Mrzena**  
předseda Rady ČT

Přílohy:

- 1) Stav řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni
- 2) Přehled došlé pošty
- 3) Zásady práce pracovní skupiny pro podněty a stížnosti (PSPS)

Ověřovatelé zápisu: E. Kohák a P. Uhl

**Příloha č. 1**

<b>Stav řešení stížností a podnětů ke dni 19. 5. 2004</b>						
čj	Datum doručení	Jméno	Charakteristika	Předáno GŘ k vyjádření datum předání datum doručení		Způsob vyřízení Radou (charakteristika)
<b>Stížnosti na jednání Rady dne 19. 5. 2004</b>						
145	4.3.2004	J.Silajdžić (Slovo 21)	spolupráce s ČT při festivalu Khamoro	18.3.2004	30.4.2004	odpověď dle návrhu GŘ
147	8.3.2004	J. Kozler (OSTRK)	stížnost na GŘ za pořad "Český lev"	19.3.2004	30.4.2004	odpověď dle návrhu GŘ
149	9.3.2004	S. Libovický	stížnost na překlad pořadu "Jak vytvořit lidskou bytost, Jasnovidci" z 19.2.04	6.4.2004	7.5.2004	odpověď dle návrhu GŘ
164	18.3.2004	K. Hrudíčka	stížnost na "Křesťanský magazín" z 22.2. A 23.2.04	6.4.2004	7.5.2004	odpověď dle návrhu GŘ
214	21.4.2004	J. Hink	koncesionářské poplatky			odpověď dle návrhu rady
215	26.4.2004	M. Laburda	moderátor sex.menšin			GŘ k vyřízení
<b>Stížnosti předané GŘ k vyjádření</b>						
138	1.3.2004	J. Bednář	stížnost na reklamy ve vysílání pro děti	18.3.2004	30.4.2004	
175	31.3.2004	M.Hálek	stížnost na "Události" z 16. a 19.3.04	19.4.2004	18.5.2004	
177	31.3.2004	Z. Koudelka	regionální vysílání	19.4.2004	18.5.2004	
184	6.4.2004	V.Kohout (Civilka)	stížnost na "Události,komentáře" z 30.3.04	19.4.2004	11.5.2004	
187	7.4.2004	I. Šedo	stížnost na "Události" z 3.4.04	19.4.2004	18.5.2004	
186	6.4.2004	J. Kozler (OSTRK)	pořad "Anděl 2003" a skrytá reklama v pořadu "Noc s Andělem"	19.4.2004	18.5.2004	
196	9.4.2004	P.Dejmal	stížnost na "Cesty víry" z 22.2.04	4.5.2004		
199	16.4.2004	J. Kozler (OSTRK)	stížnost na GŘ, "Události,komentáře" z 2.4.04	4.5.2004		
203	20.4.2004	M.Šmerda	stížnost na "Události" z 12.4.04	4.5.2004		
204	20.4.2004	I.Zolotarev (Ruská tradice)	stížnost na přenos z předávání Cen Thálie z 27.3.04	4.5.2004		
205	20.4.2004	V.Kohout (Civilka)	stížnost na "Jihomoravský večerník" ze 7.4.04	4.5.2004		
206	20.4.2004	P.Dvorský	stížnost na redaktorku M.Fialovou	4.5.2004		

216	27.4.2004	W.Dvořáček	stížnost na GŘ a O.Černého	19.5.2004		
217	28.4.2004	M.Šimánek	stížnost na pořad "Reportéři ČT" z 8.3.04	19.5.2004		
220	30.4.2004	J. Kusý	stížnost na přerušení přenosů z MS v LH reklamou	19.5.2004		
224	30.4.2004	Skautský oddíl V.Fanderlíka	stížnost na "Guinnessův svět rekordů" z 8.3.04	19.5.2004		
225	30.4.2004	T. Karabela	stížnost na "Události" z 28.4.04	19.5.2004		
226	30.4.2004	Z. Šmolková	stížnost na upoutávku na pořad "Na stopě" v blízkosti Večerníčku z 28.4.04	19.5.2004		
229	3.5.2004	M. Šmerda	stížnost na "Události" z 24.4.04	19.5.2004		

## Příloha č. 2

### **PŘEHLED DOŠLÉ POŠTY OD 5. 5. DO 19. 5. 2004**

1.	Miloš Ráb – žádost o stanovisko k působení kandidátů SZ v ČT	č.j. 238 k č.j. 116
2.	René Kohut – stížnost na Počasí	č.j. 239
3.	SKSP, Jaromír Musil – stížnost na úroveň vyjadřování ve sdělovacích prostředcích	č.j. 240
4.	Ladislav Chmel – na vědomí stížnost na zcizení námětu k pořadu „Etiketa“	č.j. 241
5.	Miroslava Němcová (PSP ČR) – žádost o objasnění okolností kolem monopolního prodeje a distribuce přístupových karet v satel. vysílání ČT-ČechLink	č.j. 242
6.	Pavel Rotrekl – stížnost na redakci zpravodajství	č.j. 243
7.	František Zwyrtok – stížnost na „Události“	č.j. 244
8.	Bohuslav Hubálek – pluralita témat, autorů a účinkujících v ČT	č.j. 245
9.	Jiří Sušický (obec Zbuzany) – stížnost na „Večerníky“ z 6.4.04	č.j. 246
10.	Vladimír Just – stížnost na „Vítejte v Evropě I. a II.“	č.j. 247

## Příloha č. 3

### **Zásady práce pracovní skupiny pro podněty a stížnosti (PSPS)**

1. Usnesení rady č.20/02/04
2. Postup pracovní skupiny podnětů a stížností (dále jen PSPS) před jednáním rady
3. Postup rady během jejího jednání
4. Typové dopisy

#### **1. Usnesení rady č.20/02/04**

1.1. Dne 28. ledna 2004 přijala rada toto usnesení:

*Rada po projednání schvaluje zásady vyřizování podnětů a stížností takto:*

1. Veškerou korespondenci rady eviduje sekretariát rady.
2. Rada odpoví přímo na stížnosti a podněty (posouzení viz odst. 3), které odpovídají její povinnosti, vyplývající ze zákona č. 483/1991 o České televizi, §8, odst. 1f) a 1g), ve znění pozdějších předpisů.

3. Pracovní skupina pověřená radou rozhodne o tom, které podněty a stížnosti přísluší podle následujících kritérií k dalšímu řešení:

a/ Rada prostřednictvím pracovní skupiny vyřizuje odpovědi jménem rady na některé podněty a stížnosti přímo.

b/ Podněty a stížnosti, které nespádají do kompetence rady a náleží k vyřízení generálnímu řediteli České televize. Odpovědi na tyto dopisy, vypracované generálním ředitelem, budou předány radě k archivaci.

c/ Podněty a stížnosti vyžadující předložení na jednání rady.

(9:0:3)

## **1.2. Výklad PSPS:**

**1.2.1.** PSPS je obvykle tříčlenná, členy volí a odvolává rada. Členové PSPS se žádají, aby po odstoupení z PSPS působili v PSPS ještě alespoň 14 dnů.

**1.2.2.** Kde se v těchto zásadách uvádí „podnět“, rozumí se tím podle povahy věci i „stížnost“. Tam, kde se uvádí „stěžovatel“, rozumí se tím i osoba, která podala podnět.

**1.2.3.** PSPS předkládá radě případy,

a/ když nedosáhla jednomyslnosti, s výjimkou postupu, který má podle těchto zásad právo určit i jeden člen PSPS („právo veta“),

b/ kdy o řešení podnětu podle názoru alespoň jednoho člena PSPS má rozhodnout rada, byť by se v názoru na řešení všichni členové PSPS shodovali,

c/ kdy stanovisko gř je v rozporu se stanoviskem PSPS

d/ kdy o to požádá kterýkoli člen rady

**1.2.4.** PSPS předloží radě návrh (případně i ve variantách) usnesení, jimiž rada rozhodne o případech uvedených v 1.2.3.

**1.2.5.** PSPS předkládá pravidelně radě návrh na usnesení o případech, k nimž rada nepřijímá zvláštní usnesení, přičemž ji ústně

- podá výčet případů, které připravila k vyřízení bez rozpravy v radě, v němž uvede jména podavatelů podnětů a názvy pořadů, jichž se podněty týkají

- informuje o případech, kdy požádala gř o stanovisko, a o tom, zda své stanovisko již gř předložil

### **1.2.6. Působnost rady a její PSPS při vyřizování stížností**

Podněty, které se **týkají plnění úkolů veřejné služby** podle §§2 a 3 a naplňování zásad podle kodexu ČT (viz § 8 odst.1 g/) zákona o ČT jsou v působnosti Rady ČT a PSPS připravuje jejich vyřízení.

Vzhledem k působnosti rady ČT, vymezené ustanovením § 4 zákona o ČT, není však v pravomoci rady podnět, týkající se samotné rozhodovací pravomoci generálního ředitele (dále jen gř) a jeho spolupracovníků, ať už jde o **otázky personální, finanční, organizační, technické či programové** - ve smyslu chystané či probíhající tvorby televizních pořadů a ve smyslu jejich zamýšleného vysílání. Proto podnět, který se **netýká plnění úkolů veřejné služby** podle §§2 a 3 a naplňování zásad podle kodexu ČT, tedy § 8 odst.1 g/ zákona o ČT, **nepovažuje PSPS za podání, jehož vyřízení je v působnosti rady, a postupuje ho k vyřízení gř ČT**, o čemž podavatele písemně vyrozumí. Nepříslušnost rady k řešení takových podnětů je podle citovaných ustanovení zákona zřejmá i přesto, že rada podle zákona do personálních, finančních, organizačních atd. oblastí zasahuje. Činí tak ale pouze v rozsahu upraveném zákonem (jmenuje gř a na jeho návrh ředitele televizních studií, vyjadřuje se předem ke jmenování některých vedoucích pracovníků, schvaluje rozpočet a jeho změny atd.). Po zásahu, k němuž jí opravňuje zákon, již ale nemá možnost věci znovu přezkoumávat či ovlivňovat - to je v pravomoci gř.

### **1.2.7. Zákaz přímého zásahu radních do tvorby a vysílání**

Zákaz přímého zásahu do tvorby a vysílání televizních pořadů (§8 odst. 4) znamená, že rada, PSPS a členové rady nesmějí ovlivňovat předem tvorbu a vysílání (například nesmějí žádat ČT, aby již natočený pořad nevysílala, nebo aby nevysílala jeho reprízu nebo aby nevysílala další díly seriálu; nezasahují do tvorby; neovlivňují, konkrétně kdo a co má tvořit či co se konkrétně tvořit má či nemá apod.) Tento zákaz se však nedotýká činnosti rady a její PSPS ve smyslu § 8 odst. 1 g/ - neomezuje tedy nijak dozor rady nad již vysílanými pořady a její vydávání stanovisek a doporučení, která se týkají programové nabídky, tedy programové skladby.

### **1.2.8. Stížnosti neoznačené jako stížnosti a podněty**

Za stížnosti podle § 8 odst. 1 f/ považuje PSPS i podání, které nejsou jako stížnosti označeny a které se týkají plnění úkolů veřejné služby podle §§2 a 3 a naplňování zásad podle kodexu ČT, tedy § 8 odst.1 g/.

### **1.2.9. Postup z vlastní iniciativy**

Každý člen rady ČT, a tedy i člen PSPS, má právo jako jakákoli jiná osoba podat podnět, který se týká plnění úkolů veřejné služby podle §§2 a 3 nebo naplňování zásad podle kodexu ČT (§ 8 odst. 1 g) - viz 1.2.4. Podnět je třeba podat písemně (i elektronicky) a PSPS ho vyřídí podle obecných zásad.

### **1.2.10. Stížnosti týkající se gř**

Zákonná dikce § 8 odst. 1 f/ zákona o ČT „rozhodovat o stížnostech týkajících se gř“ znamená, že každý podnět nebo stížnost na televizní pořad (absenci televizního pořadu) ve smyslu ustanovení § 8 odst.1 g/ (**plnění úkolů veřejné služby** podle §§2 a 3 a naplňování zásad podle kodexu ČT) je **stížností týkající se gř**, a radě a její PSPS přísluší její vyřízení. Tento názor je podpořen samotnou dikcí „stížnost týkající se gř“, která se týká chodu ČT, jejíž je nejvyšší řídicí pracovník, který odpovídá za činnost (nečinnost) všech podřízených; kdyby zákonodárce měl na mysli pouze stížnost na gř či stížnost na jeho postup nebo činnost, tedy na to, co gř sám učinil, nebo naopak neučinil, i když měl, napsal by to tak, a neuváděl by volnější znění „týkající se gř“.

## **2. Postup PSPS před jednáním rady**

**2.1.** Sekretariát vyloučí z podnětů zjevně **nepřijatelné podněty** - anonymní, nepřislušné (netýkající se vůbec ČT) a čistě děkonné dopisy. Tajemnice rady poskytne podle povahy věci podavateli vysvětlení, proč se rada nemůže podnětem zabývat. Za děkonné nebo pochvalné dopisy rada ČT (podpis předsedy) poděkuje podle staršího vzoru. O čistě pochvalných dopisech informuje sekretariát příslušného vedoucího pracovníka a PSPS, která výčet pochvalných dopisů s označením pióstatele a pořadu zařadí do informace radě.

**2.2.** Ostatní podněty předá sekretariát všem členům PSPS v xerokopiích. Součástí podkladů je i přehled došlých podnětů.

**2.3.** Na jednání rady předá sekretariát členům PSPS xerokopie došlých podnětů.

**2.4.** Kopie závažných dokumentů poskytne sekretariát všem členům rady. Za závažný podnět se považuje ten, který takto označí kterýkoliv člen PSPS nebo předseda rady.

**2.5.** Stanoviska gř, o něž PSPS gř požádala, zasílá sekretariát průběžně a bezodkladně všem členům PSPS elektronicky. Byl-li podnět podán v elektronické podobě, připojí ke stanovisku gř i podnět.

**2.6.** V PSPS vypracuje první člen návrhy na řešení a na odpovědi zpravidla do pěti dnů po jednání, na něž podklady obdržel a bezodkladně je elektronicky pošle druhému členu. Ten se k návrhům vyjádří a zpravidla do tří dnů pošle návrhy s vyjádřením třetímu členu PSPS. Ten zpravidla do tří dnů pošle elektronicky návrhy s vyjádřením druhého členu prvnímu členu. První člen předkládá sekretariátu konečnou redakci návrhů, zpravidla před dalším jednáním rady.

2.7. Žádosti rady o poskytnutí stanoviska gř podává sekretariát písemně s podpisem předsedy (místopředsedy) rady. Ostatní korespondenci s ČT a ústní (telefonické) požadavky a dotazy na ČT vyřizuje tajemnice rady (sekretariát).

2.8. Všechny písemnosti, které jsou určeny adresátům mimo ČT, podepisuje předseda (místopředseda) rady; text je psán jménem Rady ČT.

2.9. **Podnět PSPS odloží**, nemá-li rada povinnost se jí zabývat; o tom podavatele uvědomí písemně.

2.10. **Podnět PSPS postoupí jinému orgánu nebo jiné osobě mimo ČT**, je-li věc mimo působnost Rady ČT i mimo působnost ČT, o čemž tazatele uvědomí písemně. Podnět, který je možno chápat jako **podnět k zahájení správního řízení**, však nepostoupí Radě pro rozhlasové a televizní vysílání a vyřizuje ho podle povahy věci sama, nebo ho postoupí gř. O podnětu, který by mohl vést ke správnímu řízení generálního ředitele ČT PSPS vždy uvědomí.

2.11. Podnět, který není v působnosti rady, protože se netýká plnění úkolů veřejné služby podle §§2 a 3 a naplňování zásad podle kodexu ČT - § 8 odst.1 g/ (viz 1.2.1. těchto zásad), **postoupí PSPS gř**. Podavatele o tom písemně vyrozumí, Věc PSDS ani sekretariát dále nesledují.

2.12. Podnět, který je v působnosti rady, a jeho vyřízení může PSPS **připravit bez stanoviska gř**, vyřizuje PSPS tak, že ho zahrne do návrhu usnesení rady (viz 1.2.5.).

2.13. Vyžaduje-li posouzení věci stanoviska gř, požádá PSPS prostřednictvím předsedy rady **gř o předložení stanoviska**. Pro předložení stanoviska gř není stanovena lhůta. Sekretariát rady se však po 14 dnech po podání žádosti o stanovisko dotáže příslušných spolupracovníků gř, kdy se předpokládá předložení stanoviska a případně, jaké jsou okolnosti jeho delšího zpracování. Stanovisko gř předkládá sekretariát dále podle 2.4. Formuluje je tak, aby bylo zřejmé, že to je stanovisko gř, a ne rozhodnutí rady či návrh rozhodnutí..

2.14. PSPS může navrhnout, aby generální ředitel nechal věc **posoudit etickým panelem**. Zpravidla tak PSPS činí po získání stanoviska gř při redigování návrhu PSPS na usnesení rady. PSPS však může doporučit generálnímu řediteli posouzení věci etickým panelem i v případě, že sama vyřizuje podnět, nebo při podávání žádosti o stanovisko generálního ředitele.

2.15. Požádá-li o to jeden člen PSPS, PSPS podnět neodloží (2.8.), nepostoupí jinému orgánu (2.9.), nepostoupí gř k vyřízení (2.10.), nepřipraví vyřízení bez stanoviska gř (2.11.) a naopak ho o stanovisko nechá požádat, nezahrne věc do celkového usnesení s ústní informací (1.2.5. ) a předloží věc radě k rozpravě o zvláštním usnesení (1.2.4.) - „právo veta“.

2.16. Týká-li se podnět **vyváženosti nebo objektivity**, vyznačí PSPS na výsledném návrhu vyřízení písmena **V-O** pro potřeby pracovní skupiny, sledující vyváženost a objektivitu pořadů ČT..

### **3. Postup PSPS během jednání rady**

3.1. Před radou vystupuje jménem PSPS ten člen PSPS, který soubor podnětů posuzoval první a který ho předložil před jednáním rady sekretariátu s konečnými návrhy.

3.2. Každý člen rady se může seznámit s příslušnou dokumentací, týkající se podnětu, na sekretariátu rady. Podle povahy věci zašle nebo vydá sekretariát členu radu dokumentaci nebo její část.

3.3. Učiní-li člen rady, který neměl k dispozici příslušné podklady, při jednání rady před přijetím usnesení výhradu, týkající se řešení kteréhokoliv případu, rada případ z usnesení vyloučí a jeho projednávání odročí na příští jednání.



**3.4.** Odpovědi na podněty zahrnuté do celkového usnesení s ústní informací (1.2.5.) rozesílá sekretariát rady stěžovatelům po uplynutí 48 hodin od přijetí usnesení rady. Vznese-li člen rady během 48 hodin námitku, sekretariát odpověď neodešle, a věc se vrátí k rozpravě na radě k případné revokaci jejího rozhodnutí o tomto podnětu. Člen rady, který zaslání odpovědi pozastavil, navrhne radě jiné znění odpovědi či jiný postup.

**3.5.** Stejně jako při hlasování o jiných usneseních se do zápisu o jednání rady zaznamená, nebo k zápisu dodatečně připojí odlišné stanovisko člena rady (členů rady), týkající se vyřízení podnětu.

**3.6.** PSPS požádá radu, aby podle ustanovení § 7 odstavec 4 zákona o ČT vyloučila veřejnost z části jednání, na níž se budou projednávat skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů, mj. zákona o ochraně osobních údajů; radu o to zejména požádá, mají-li se projednávat skutečnosti obsahující citlivé údaje ve smyslu ustanovení § 4 b/ zákona o ochraně osobních údajů - tedy například údaje vypovídající o politických postojích, náboženství a filozofickém přesvědčení, trestné činnosti, zdravotním stavu a sexuální životě osob, kterých se pořad týkal nebo které se na jeho tvorbě podílely nebo které podnět podaly.

**3.7.** Při projednávání podnětu, v němž gř předkládal své stanovisko, ho může gř doplnit ústně, a to na svoji žádost nebo na žádost rady či jejího předsedy. Při ústním doplnění stanoviska ho může zastoupit pracovník ČT nebo pracovníci ČT, kterého nebo které osobně určí.

**3.8.** Předkládání dodatečných písemností při ústním projednávání podnětu se nepřipouští.

**3.9.** Vystoupení osob, které nejsou zaměstnanci ČT, se při ústním projednávání podnětu nepřipouští, nerozhodne-li rada hlasováním jinak.

## **4. Typové dopisy**

### **T 2.8. - stěžovateli je zaslán, pokud je stížnost odložena:**

Vážený pane {vážená paní,

děkujeme za Váš dopis ze dne xxxx. Působnost Rady České televize, také pokud jde o vyřizování stížností a dohled rady nad úkoly veřejné služby České televize, určuje zákon č. 483/1991, o České televizi, ve znění pozdějších předpisů. Váš podnět ale do této působnosti rady nespadá, a nespadá ani do působnosti České televize a jejího generálního ředitele. Jsme proto nuceni Váš podnět odložit.

S pozdravem

### **T 2.9. stěžovateli je zaslán, pokud je stížnost postoupena jiné osobě než gř:**

Vážený pane {vážená paní,

děkujeme za Váš dopis ze dne xxxx. Působnost rady České televize, také pokud jde o vyřizování stížností a dohled rady nad úkoly veřejné služby České televize, určuje zákon č. 483/1991, o České televizi, ve znění pozdějších předpisů. Váš podnět ale do této působnosti rady nespadá, a nespadá ani do působnosti České televize a jejího generálního ředitele. Domníváme se, že by se Vaším podáním mohl zabývat xxxxx, na nějž se můžete případně obrátit.

S pozdravem

### **T 2.10. stěžovateli je zaslán, pokud je stížnost postoupena gř k přímému vyřízení:**

#### **T 2.10.1. (v případě stížností týkající se programové skladby apod.)**

*Váženýpane/vážená paní,*

*děkujeme Vám za zájem o práci České televize a za dopis Radě České televize ze dne xxxxx..*

*Zákon č. 483/1991, o České televizi, ve znění pozdějších předpisů stanoví působnost rady. Rada České televize má za úkol jmenovat a odvolávat generálního ředitele České televize a vykonávat dohled nad plněním úkolů veřejné služby stanovených zákonem. Všechno ostatní, včetně programové skladby, spadá do pravomoci generálního ředitele České televize. Váš dopis proto postupujeme generálnímu řediteli České televize k přímému vyřízení..*

*Přejeme spokojenost u obrazovky České televize*

*S pozdravem*

#### **T 2.10.2. (v případě personalistiky apod.)**

*Vážený pane/vážená paní,*

*děkujeme Vám za Váš dopis ze dne xxxxx Radě České televize..*

*Zákon č. 483/1991, o České televizi, ve znění pozdějších předpisů stanoví působnost rady. Rada České televize má za úkol jmenovat a odvolávat generálního ředitele České televize a vykonávat dohled nad plněním úkolů veřejné služby stanovených zákonem. Vše ostatní spadá do pravomoci generálního ředitele ČT. Váš dopis proto postupujeme generálnímu řediteli České televize k přímému vyřízení..*

*S pozdravem*

**T 2.10.3.** , když stěžovatel radu žádá, aby zasáhla do vytvářeného pořadu nebo do pořadu připraveného k vysílání (včetně repríz a dalších dílů seriálu).

se lze odvolat na ustanovení § 8 odst. 4 zák. o ČT. Použije se T 2.10.2, ale dvě poslední věty (před pozdravem budou znít: *:Rada ani její členové nesmějí přímo zasahovat do tvorby a vysílání televizních pořadů, uvádí zákon. Váš dopis chápeme jako podnět, týkající se tvorby, a proto ho postupujeme generálnímu řediteli k přímému vyřízení..*

#### **T 2.12. - v případě, že se před vyřízením stížnosti požaduje stanovisko generálního ředitele**

*Vážený pane/paní/pánové,*

*děkujeme za Váš dopis ze dne xxxxx. Rada se jím zabývala na svém zasedání dne yyyyyyy a vyžádala si stanovisko generálního ředitele České televize. Po jeho obdržení se rada k věci vrátí a Váš podnět posoudí.*

*S pozdravem*

V Praze 17. května 2004

Tyto zásady vzala na vědomí Rada pro Českou televizi usnesením č. 146/10/04 z 19.5. 2004.