

## Zápis z 32. jednání Rady České televize dne 18. 12. 2002

Přítomni: B. Fanta, H. Fibingerová, Z. Forman, M. Horálek, P. Kučera, M. Knížák, L. Miler, J. Mrzena  
J. Presl, P. Žáček.

Omluveni: E. Kohák, Z. Hůlová, J. Šilerová, L. Weissová  
J. Kamicová, E. Hojerová - sekretariát Rady ČT

Předsedající: J. Mrzena

Hosté: P. Klimeš, M. Tajč, M. Elger

Program jednání:

- *Zahájení, volba návrhové komise*
- *Plnění usnesení a kontrola zápisů*
- *Rozpočet ČT na rok 2003*
- *Smlouva o podmínkách výkonu funkce prozatímního ředitele*
- *Výběrové řízení na GR ČT*
- *Návrh zákona o ČT*
- *Kodex ČT*
- *Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2002*
- *Podněty a stížnosti*
- *Různé*
- *Schválení usnesení, závěr*

1) Schválení programu jednání

**Usnesení č. 522/32/02:** Rada schválila program jednání v navrženém znění. (10:0:0)

2) Volba návrhové komise

**Usnesení č. 523/32/02:** Rada volí návrhovou komisi ve složení H. Fibingerová a P. Žáček a zároveň Rada pověřila jmenované, aby ověřili všechna usnesení z tohoto zápisu. (10:0:0)

3) Plnění usnesení a kontrola zápisů

**Usnesení č. 524/31/02:** Rada bere na vědomí informace J. Mrzeny o plnění usnesení vyplývajících ze zápisů z jednání Rady ČT. (10:0:0)

4) Rozpočet ČT na rok 2003

**Usnesení č. 525/32/02:** Rada schvaluje rozpočet ČT na rok 2003 s plánovanými výnosy a náklady ve výši 4 588 356 tis. Kč s tím, že žádá o předložení podrobně rozepsaného rozpočtu v termínu nejpozději do 15.1.2003.

A) Financování provozu

a) Náklady	4 588 356 tis. Kč
z toho:	
výrobní úkol v externích nákladech	1 275 833 tis. Kč
rezerva cca	45 455 tis. Kč
b) Výnosy	4 588 356 tis. Kč

B) Financování investic

a) investiční výdaje	250 000 tis. Kč
b) investiční zdroje	250 000 tis. Kč

C) Souhrnné financování

a) provozní hospodářský výsledek	0 tis. Kč
----------------------------------	-----------

(9:0:1)

5) Smlouva o podmínkách výkonu funkce prozatímního ředitele

Rada souhlasí s přesunutím projednávání definitivního znění smlouvy o podmínkách výkonu funkce prozatímního ředitele na jednání Rady dne 8.1.2003, a to po dořešení všech právních připomínek, v gesci P. Kučery, Z. Formana. Rada současně posoudí kontinuální zabezpečení plnění úkolů pro GR na 4. čtvrtletí, v gesci M. Knížáka.

6) Výběrové řízení na GR ČT

**Usnesení č. 526/32/02:** Rada vyslechla informace B. Fanty a M. Hofírka o záměru harmonogramu vyhodnocení přihlášek firmou Hofírek Consulting. Rada konstatovala nutnost předložení závěrečné zprávy a podkladů Radě nejpozději do 31.1.2003. Rada projedná a schválí tento harmonogram aktuálně po uzavřece přihlášek na svém jednání dne 15.1.2003.

Rada vyslechla informace o konstrukci a struktuře mandátní smlouvy, která bude uzavřena firmou Hofírek Consulting pro zabezpečení výběrového řízení, jakož i o návrhu konstrukce mandátní odměny ve formě předpokládaného položkového rozpočtu. Definitivní znění mandátní smlouvy Rada projedná a schválí po zapracování veškerých připomínek na jednání dne 8.1.2003, gestor B. Fanta. (10:0:0)

7) Návrh zákona o ČT

**Usnesení č. 527/32/02:** Rada projednala v rámci připomínkového řízení na základě požadavku MK ČR návrh novely zákona o ČT. Rada schválila připomínky k předmětné novele ve znění přílohy tohoto zápisu (viz příloha č. 1). Rada současně pověřila předsedu J. Mrzenu jejich předložením MK ČR v termínu do 20.12.2002. (9:0:0)

8) Kodex ČT

**Usnesení č. 528/32/02:** Rada bere na vědomí informace M. Elgera a B. Fanty k přípravě Kodexu ČT. Rada pověřuje jmenované, aby verzi Kodexu aktualizovanou po odborném připomínkovém řízení, předložili k dalšímu připomínkování Radě v termínu do 6.1.2003. (9:0:0)

9) Výroční zpráva o činnosti ČT v roce 2002

**Usnesení č. 529/32/02:** Rada stanovila v této záležitosti pracovní skupinu ve složení J. Mrzena, L. Weissová, H. Fibingerová a P. Žáček. Rada současně ukládá prozatímnímu řediteli, aby pověřil konkrétního pracovníka ČT za účelem vypracování Výroční zprávy o činnosti ČT v roce 2002. Rada požaduje, aby pracovní skupinka předložila nejpozději do 13.1.2003 návrh základní osnovy Výroční zprávy o činnosti ČT v roce 2002. (9:0:0)

10) Stížnosti a podněty

J. Mrzena informoval o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni (viz příloha č. 2).

11) Různé

a) **Usnesení č. 530/32/02:** Rada bere na vědomí informace J. Mrzeny o schůzi Stálé komise pro sdělovací prostředky PSP ČR, která se uskutečnila 5.12.2002. Rada žádá prozatímního ředitele o dodání požadavků zmíněných v usnesení SKSP č. 1 (viz příloha č. 3) v termínu do 13.1.2003. Rada pověřuje P. Kučeru gescí v této věci. (8:0:1)

b) Jednání Rady v lednu a v únoru 2003 se předběžně uskuteční v těchto termínech: 8.1., 15.1., 22.1., 29.1., 5.2., 12.2., 19.2., 26.2. 2003 a to vždy od 13.00 hod. Upřesnění, jakož i předpokládaný návrh programu jednání bude vždy stanoven v pozvánce.

c) předběžný návrh programu 1. jednání Rady v roce 2003, které se uskuteční 8.1. od 13.00 hod

- zahájení, volba návrhové komise (J. Mrzena)
- plnění usnesení, kontrola zápisu (J. Mrzena)
- Výběrové řízení na GR ČT – mandátní smlouva (B. Fanta)
- Smlouva o výkonu funkce prozatímního ředitele (P. Kučera, Z. Forman)
- Hodnocení plnění úkolů GR ve 4. čtvrtletí 2002, posouzení kontinuity jejich plnění (M. Knížák)

- Kauza UNO - plnění usnesení č. 484/29/02 (Z. Forman)
- Autodoprava – plnění usnesení č. 489/29/02 (P. Kučera, M. Tajč)
- Restrukturalizace – plnění usnesení č. 45928/02 (H. Fibingerová, L. Miler, M. Tajč, P. Klimeš)
- Kodex ČT (B. Fanta, M. Elger)
- Podněty a stížnosti (Weissová, Kohák, příp. další)
- Různé
- Schválení usnesení a závěr

12) Schválení usnesení a závěr

V Praze dne 18.12.2002

**Ing. Jan Mrzena**  
předseda Rady ČT

Přílohy:

1. Přípomínky Rady k novele zákona o ČT
2. Stížnosti a podněty
3. Usnesení SKSP č. 1

Ověřovatelé zápisu: H. Fibingerová, P. Žáček

## **Připomínky Rady ČT k návrhu novely zákona o ČT**

### **1. Úvod**

Jedná se o již šestou novelu zákona č. 483/1991/ Sb., o ČT, když ty předchozí vždy řešily v určité časové tísni pod tlakem otázky, které nesnesly odkladu. To se vždy podepsalo na konečné úpravě, kdy se zpravidla nepodařilo vyřešit a dotáhnout vše co bylo s ohledem na potřebu komplexní úpravy zákona nutné.

I nyní je zřejmé, že připomínkovaná novela je vyvolána potřebou zpracovat do zákona některé požadavky vycházející z mezinárodních smluv a dalších předpisů a také požadavky vycházející z předchozí praxe při aplikaci platného zákona.

Zákon tak jako celek působí nejednotně a tato další dílčí úprava opět zhorší jeho „čitelnost“ a dlouhodobou aplikovatelnost do systému práv, povinností a organizačního uspořádání jediného provozovatele televizního vysílání ze zákona.

Navrhovaná novela dále vyvolává požadavky úprav některých zákonů souvisejících, jakož i dalších legislativních předpisů.

Dále je společně předkládána i novela zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání v souvislosti s možným rozšířením finančních zdrojů ČT z reklamy.

Následující připomínky k některým ustanovením zákona upozorňují jen na některé dílčí otázky, které se vyskytují v souvislosti s touto navrženou novelou, nejsou a ani nemohou být komplexním posouzením zákona jako celku.

### **2. K jednotlivým ustanovením novely zákona o ČT**

#### **a) k § 2 a 3**

- Úpravy provedení v těchto ustanoveních jsou odrazem diskusí týkajících se pojmu „veřejná služba“ v oblasti televizního vysílání. Úkoly veřejné služby a následné prostředky způsobu jejího naplňování jsou formulovány v obecné poloze, což považuje Rada ČT za správné s ohledem na skutečnost, že tyto vznikají průběžně a vždy jsou reflexí konkrétních společenských potřeb.
- Za správný rovněž Rada ČT považuje zásah zpracovatele, když odstraní z odstavce 1 § 2 - pojem „objektivní“, s odůvodněním „nedefinovatelnosti“ tohoto pojmu při praktické mediální aplikaci.
- Za nejednoznačně definovanou službu považuje Rada ČT službu uvedenou § 3, odst. 1e) „podporuje filmovou tvorbu“, kde se otevírá mnohoznačný výklad zejména při použití finančních zdrojů ČT.
- Problémem, který vyvolává okamžitou potřebu další legislativní činnosti je časová omezenost povinnosti vysílání ČT po dobu analogového zemského televizního vysílání v ČR. Nová legislativní činnost by měla reflektovat dnes již aktuální potřebu vytvoření zákonného rámce pro provoz televizního digitálního vysílání.

#### **b) k § 4**

- Ustanovení § 4 nově upravuje ustavování a postavení Rady. Koncepce Rady jako orgánu, který bude orgánem permanentním a který nebude „odvolatelný“ je jedním z předpokladů politické

nezávislosti Rady. Počet členů Rady a její ustanovování je víc než otázkou právního posouzení, věci konsensu politických sil, který by měl akceptovat Doporučení Rady Evropy č. 4(96)10 k zárukám nezávislosti vysílání televize veřejné služby, to znamená že členové orgánu, kteří vykonávají „kontrolní“ funkci mají být jmenováni otevřeným, pluralistickým způsobem. Zejména pak se to týká zvoleného modelu volby či jmenování třemi různými orgány, případně diskusí o tom zda mimo Poslaneckou sněmovnu a Senát má být třetím orgánem předseda vlády či prezident republiky, či může být použitý i jiný model, který se osvědčil v některé z demokratických zemí.

- odst. 7 - Rada považuje toto ustanovení za nadbytečné - náležitosti zde uvedené mohou být součástí výzvy oprávněné osobě
- odst. 8 - ustanovení je nejasné a nejednoznačné - mělo by být uvedeno zejména, že volba bude opakována, nikoliv jen, že může být opakována výzva. Takto může být Rada ve své činnosti dlouhodobě ochromena z důvodu neexistence dostatečného počtu jejích členů.
- odst. 9 – považuje Rada za nadbytečný
- odst. 11 - je vhodné doplnit, předsedu Rada volí a odvolává ... **ze svého středu** ... (obdobně jak je to uvedeno u dozorčí komise)

### **c) k § 5**

- Neslučitelnost členství v Radě s některými funkcemi uvedenými v zákoně v minulosti vyvolala některé interpretační problémy, týkalo se to zejména odstavce 2 a pasáže:

*Člen Rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách nebo v politických hnutích, společenských organizacích a sdruženích, občanských iniciativách apod., ani nesmí jejich jménem vystupovat nebo působit v jejich prospěch nebo ve prospěch jiných skupinových zájmů při výkonu své funkce v Radě*

Nově navrhovaná úprava se snaží tento nedostatek odstranit včleněním slova: veřejně. Záměr úpravy také vyplývá z textu důvodové zprávy: Znění uvedeného ustanovení se rovněž navrhuje upravit tak, aby z něj bylo zřejmé, že člen Rady nesmí ve prospěch politických stran nebo hnutí veřejně vystupovat, ani nesmí při výkonu své funkce člena Rady působit (tj. i neveřejně) v jejich prospěch

Nová úprava tak zní :

**Člen Rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách nebo v politických hnutích, ani nesmí v jejich prospěch veřejně vystupovat nebo působit v jejich prospěch při výkonu své funkce v Radě;**

- Předkladatel se pokusil lépe formulovat zákaz podílení se na podnikání v oblasti hromadných sdělovacích prostředků. Dle názoru Rady ČT však slovní spojení „nesmí zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce“ je natolik vágní, že není zřejmé, co tím bylo myšleno a opět může činit při aplikaci interpretační problémy. Jasnou odpověď nedává ani důvodová zpráva.
- K zajištění nezávislosti člena Rady na instituci, jejíž činnost je předmětem jeho dohledu, se v novele zákona výslovně uvádí, že člen Rady nesmí v České televizi zastávat jinou funkci nebo vykonávat výdělečnou činnost, ani nesmí mít od České televize jiné příjmy, než peněžité plnění poskytovaná v souvislosti s výkonem funkce člena Rady, popř. příjmy z užití předmětů ochrany ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Dalším omezujícím ustanovením pak je úprava

týkající se osob blízkých, na rozdíl od dosavadní úpravy byl předpoklad stanoven pouze ve vztahu k České televizi a nikoli k televiznímu vysílání obecně.

#### **d) k § 6**

- V novele zákona se nadbytečně používá výraz „bezprostředně“ - obvyklá formulace zpravidla zní "dnem následujícím po dni doručení ... atd. " a na celé řadě dalších míst.
- V zákoně jsou nově formulovány důvody zániku členství v Radě a pokud jde důvody odvolání, které zůstávají zachovány v původní podobě - orgán, který člena Rady zvolil jej „může“ nikoli musí odvolat.
- V novele je zrušeno ustanovení, které umožňovalo odvolat radu jako celek, jsou tak vytvořeny podmínky pro posílení jejího postavení a nezávislosti avšak naplnění těchto podmínek nezaručuje faktickou nezávislost rady jako celku a současně zamezuje možnosti urychleného řešení dramatických a mezních situací jako je např. dlouhodobě špatné hospodaření ČT, její faktické zadlužování a dramatický propad sledovanosti a to i při respektování všech ustanoveních tohoto zákona.

#### **e) k § 7**

- Sporné je ustanovení odst. 2, kdy v případě volby a odvolání generálního ředitele jemuž je zapotřebí alespoň 11 hlasů členů rady. S ohledem na výše uvedenou připomínku, není jisté, zdali rada bude pracovat v plném patnáctičlenném složení.
- Přesná specifikace výše nákladů na činnost rady a na odměny jejích členů, jakož i náklady činnosti dozorčí komise a odměny jejích členů v nepřekročitelné výši 0,12% schváleného rozpočtu ČT na příslušný kalendářní rok se v praxi může dostat do rozporu s ustanoveními § 8b), která specifikují přesný způsob výpočtu měsíční odměny členů Rady.

#### **f) k § 8**

- Působnost Rady obsahuje oproti současné úpravě přesnější úpravu týkající se rozpočtu a závěrečného účtu České televize a transparentnosti finančních vztahů, a sice také s ohledem na požadavky Směrnice Evropské komise 80/723/EHS
- Na rozdíl od stávající úpravy je nově koncipováno i schválení Kodexu České televize, v němž jsou stanoveny zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Na rozdíl od dosavadního problematického schvalování v Poslanecké sněmovně, které bylo odbornou i laickou veřejností značně kritizováno, má schvalovat Kodex Rada. Tento posun lze jen uvítat. S ohledem na obsah Kodexu (tj. zásady zpravodajství a tvorby programu, zejména stanovení etických principů zásad žurnalistické práce) je zřejmé, že se jedná o interní předpis jehož obsah by měl v zásadě koncipovat zaměstnavatel a ten také dohlížet na jeho dodržování, neboť jeho porušování má přímou návaznost na pracovní právní předpisy. Vyjma vytvoření podmínek pro dodržování Kodexu, lze také stěžít vyžadovat odpovědnost za dodržování od generálního ředitele, tak jak je uváděno v souvislosti s odvoláním v § 9 odst. 7 písm. a), respektive dohlížet na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu České televize.
- Rada dále doporučuje, aby odst. h) s ohledem na výše uvedené byl formulován následovně: „dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání (§ 2 a 3) a za tím účelem vydávat stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky“

#### **g) k § 8a)**

- Předkladatel se pokusil lépe zformulovat způsob kontrolní činnosti dozorčí komise. Dle názoru Rady však slovní spojení „členové dozorčí komise mohou s vědomím generálního ředitele nahlížet do všech účetních dokladů, účetních záznamů a dalších písemností ČT, které mají vypovídací schopnost o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech“ může činit při aplikaci zásadní interpretační problémy.

#### **h) k § 9**

- v odst. 6 písm. b) a v dalších odstavcích je opět z našeho pohledu nadbytečně použit výraz „bezprostředně“
- Nově jsou koncipovány důvody odvolání generálního ředitele. I když zpracovatel novely uvádí v důvodové zprávě, že možnost odvolání generálního ředitele z funkce je nejdůležitější ze všech kompetencí, které zákon radě svěřuje za účelem výkonu dohledu nad naplňováním úkolů veřejné služby v České televizi a proto důvody pro odvolání generálního ředitele tudíž musí být vymezeny taxativně, aby nemohly být zneužívány k nepřijatelnému nátlaku na generálního ředitele, vzhledem k obecné formulaci zejména pod odstavcem 7 písm. a) tento požadavek dle našeho názoru splněn zcela není.
- 30 denní lhůta dle § 13 b), kdy „*Proti rozhodnutí Rady o odvolání z funkce generálního ředitele se může generální ředitel do 5 pracovních dnů ode dne doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu<sup>14)</sup> podáním návrhu na zrušení tohoto rozhodnutí, má-li za to, že jeho odvoláním z funkce generálního ředitele byl porušen tento zákon; včas podaný návrh má odkladný účinek*“ by mohla mít v některých případech pro ČT destabilizační účinek a ohrozit její chod i finanční nezávislost.
- v odstavci 12 (a dále pak i 13) je použito nevhodné označení pro pracovníka, který generálního ředitele "nahradí" při zániku funkce - pojem vedoucí zaměstnanec uvedený před závorkou odpovídá terminologii vycházející ze Zákoníku práce, použitý pojem statutární zástupce generálního ředitele - nelze odvodit z žádné právní úpravy. Je používán jen pojem statutární orgán právnické osoby (viz § 13 obch. zákoníku, ale i jinde). Právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce. Statutárním orgánem České televize je generální ředitel, při zániku funkce se statutárním orgánem stává do doby zvolení nového generálního ředitele ta osoba, která je ve Statutu označena jako jeho zástupce (náměstek, či jinak označená). Nemůže jít však o statutárního zástupce generálního ředitele.
- Ustanovení odst. 12, stanovující nejdelší lhůtu pro povinnost Rady jmenovat nového generálního ředitele do 3 měsíců ode dne, kdy se uvolní funkce generálního ředitele je při praktické aplikaci řádného veřejného výběrového řízení, při respektování všech lhůt s ověřováním předpokladů pro výkon funkce generálního ředitele stanovených tímto zákonem, velmi krátká a v praxi nesplnitelná.

#### **i) k § 9a)**

- je zřejmé, že tato úprava byla do zákona vtělena s ohledem na pochybnosti, které vznikly v souvislosti s předchozími volbami generálního ředitele. Domníváme se však, že tato úprava je v zákoně nadbytečná a je plně v kompetenci Rady, aby podmínky pro vyhlášení výběrového řízení stanovila svým rozhodnutím a to natolik určitě, aby pro výběrovém řízení nevznikly interpretační problémy.
- podstatné se Radě jeví pouze ponechání odst. 1). Tuto formulaci lze však zařadit pod § 9 odst. 4 zákona.

#### **j) k § 13a)b)c)**

- Zákon o České televizi nově zavádí právo na soudní ochranu člena Rady a generálního ředitele pro případ, kdy by jejich odvoláním z funkce byl porušen zákon, podle něhož byli do funkce jmenováni, popř. zvoleni. Přípustnost odpovídá § 7 odst. 2 občanského soudního řádu, podle kterého přichází v úvahu projednávání a rozhodování v občanském soudním řízení i jiných věcí než jsou spory vyplývající z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, pokud je stanoví zákon.
- Pokud jde o účastníky řízení, podle § 94 odst. 4 občanského soudního řádu, je účastníkem řízení navrhovatel a ti, které zákon za účastníky označuje. Je tak dána procesní způsobilost jednat před soudem. S ohledem na tuto skutečnost, není problém, aby účastníky řízení byl navrhovatel a Poslanecká sněmovna, nebo Senát, nebo i předseda vlády - pokud jmenovali toho kterého člena Rady. Naproti tomu je nesprávné, aby účastníkem řízení v případě odvolání generálního ředitele byla Česká televize zastoupená Radou. Ale Rada samotná, jako orgán, který generálního ředitele jmenoval a o jehož usnesení v řízení půjde. Pokud jde o to, kdo u soudu vystupuje jménem Rady, pak lze použít analogicky § 21 a násl. občanského soudního řádu.
- Pokud jde o příslušnost soudu, pak je zřejmé, s ohledem na absenci úpravy, že příslušným bude obecný soud odpůrce (to znamená příslušný obvodní soud v Praze). Vzhledem k tomu, že řízení je jednostupňové, nepřichází v úvahu odvolání, nelze použít ani mimořádné opravné prostředky. Nic však nevylučuje podání ústavní stížnosti.
- Pokud jde o generálního ředitele, je zřejmé, že v případě odvolání nebude použit zákoník práce, ale toto speciální ustanovení - je tak dáno, že důvody pro odvolání generálního ředitele jsou sice oproti úpravě dané Zákoníkem práce omezeny (s výhradou uvedenou u příslušného ustanovení), naproti tomu, má odvolaný generální ředitel méně možností dovolávat se svých práv u soudu.

### **3. Novela zákona 231/2002 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů ve znění zákona č. 309/2002 Sb.**

- V § 50 se navrhuje rozšířit čas vyhrazený reklamě v tv vysílání provozovatele vysílání ze zákona z 1 na 3 % denního vysílacího času. Rada považuje toto rozšíření za nevhodné a pro naplňování § 2 a 3 zákona o ČT jako nebezpečné. Základním výnosovým zdrojem ČT by měl zůstat příjem z koncesionářských poplatků. Rozšiřování času vyhrazeného reklamě televize veřejné služby přinese s ohledem na stav reklamního trhu v ČR minimum finančních zdrojů pro ČT, avšak může vést k závislosti ČT na reklamních subjektech.
- Systém financování ČT je dle Rady špatný i z hlediska stanovování výše a faktické nevyhmatelnosti koncesionářských poplatků a fakticky znemožňuje střednědobé a dlouhodobé ekonomické „chování“ tohoto podniku.

### **4. Závěr**

Rada oceňuje záměr předkladatele vytvořit novou podobu zákona o ČT. Novela zákona jako celek působí však nejednotně. Rada proto doporučuje rezignovat na další dílčí úpravu dnes platného zákona o ČT, která dále zhorší jeho čitelnost a deklaruje díky výše uvedeným důvodům i jeho časovou omezenost (podobu analogového zemského televizního vysílání v ČR) a soustředit intenzivní pozornost na předložení nového zákona o ČT, kde budou jednoznačným způsobem řešeny nejen záležitosti řešené touto novelou, ale i záležitosti spojené s rozvojem nových technologií (digitalizace televizního vysílání) a systémový způsob financování ČT.



## PŘEHLED DOŠLÉ POŠTY OD 11.12. 02 DO 18.12.02

### VYJÁDŘENÍ K DOPISŮM

1. Vyjádření GŘ (č.j. 956) - Stížnost V. Baráka na ČT ve věci nevyvážených informací č.j. 806
2. Vyjádření GŘ (č.j. 957) - Stížnost J. Kozlera za Občanské sdružení televizních a rozhlasových koncesionářů na pořad „České hlasování“ dne 28.10.02 č.j. 818
3. Vyjádření GŘ (č.j. 958) – Stížnost V. Koupala (Obecní úřad Římov) na pořad „Klekánice“ z 5.9.02 č.j. 984
4. Vyjádření GŘ (č.j. 959) – Žádost J. Bartuska o prošetření možné skryté politické reklamy č.j. 700
5. Vyjádření GŘ (č.j. 960) – Stížnost J. Procházkové na propagaci komunismu v pořadech ČT č.j. 917
6. Vyjádření GŘ (č.j. 961) – Stížnost Ing. V. Rychnovského na pořad „Studio NATO 2002“ ze dne 22.11.02 č.j. 895
7. Vyjádření GŘ (č.j. 962) – Stížnost Ing. J. Michlíka na programovou nabídku ČT, zejména pořad „Noc s Andělem“ č.j. 898
8. Vyjádření GŘ (č.j. 963) – Stížnost Mgr. V. Kutala zastoupeného prof. JUDr. J. Mečlem, CSc. na pořad „Klekánice“ ze dne 31.10.02 č.j. 925
9. Vyjádření GŘ (č.j. 964) – Stížnost J. Mergera na dokument J. Štětiny „Odvrácená strana světa“ o válce v Čečensku 29.10.02 č.j. 821
10. Vyjádření GŘ (č.j. 965) – Stížnost H. Polákové na kvalitu skrytých titulků č.j. 819 (odpověď H. Polákové byla již odeslána oddělením PR a Promotion)
11. Vyjádření GŘ (č.j. 966) – Stížnost V. Šebely na pořad „Sex ve městě“ č.j. 829
12. Vyjádření GŘ (č.j. 967) – Dopis Z. Horvátha, místopředsedy pol. strany Pravý blok-analýza podílu ČT na úpadku společnosti č.j. 785 (bylo projednáno na
13. 28.jednání Rady)
14. Vyjádření GŘ (č.j. 968) – Stížnost Ing. J. Halfara na pořad „Klekánice“ ze dne 7.11.02 č.j. 874
15. Vyjádření GŘ (č.j. 969) – Stížnost M. Šišmy zastoupeného JUDr. E. Zálišem na pořad „Klekánice“ ze dne 31.10.02 č.j. 925

### DOŠLÉ DOPISY OD 11.12. DO 17.12.02

16. Ing. Jaroslav Novotný – Připomínky k pořadům ČT č.j. 947 (bude předáno na vyjádření)
17. Marie Černilová – Na vědomí Radě dopis M. Luhanové – Stížnost na hrubý humor ve vysílání ČT č.j. 946
18. Ing. Kateřina Amiourová – Dotaz ve věci informací o ČT v rámci zákona o informacích č.j. 953
19. Gabriela Koulová – Stížnost na redaktora zpravodajství A. Komerse č.j. 943 (bude předáno na vyjádření)
20. Mgr. Jiří Tesař – Stížnost na sport v ČT č.j. 941 (bude předáno na vyjádření)

21. Tomáš Dvořák – Televizní tvorba pro děti a reklamy č.j. 938
22. Stanislav Tesař – Dokumentace v záležitosti s ředitelem TS Brno Z. Drahošem o jeho přístupu k oprávněným stížnostem a podnětům ze strany občanů č.j.945
23. Ing. Jaroslav Novotný – Urgence stížnosti – TS Ostrava č.j.948

## **PŘEHLED DOŠLÉ POŠTY OD 18.12.02**

1. Josef Mach – Dopis M. Knížákovi - stížnost na diskriminaci důchodců č.j. 970
2. Mgr. Květoslava Šamajová – Stížnost na dramaturgické vedení a úpravu textu filmu „Drtivý dopad“ z 23.11.02 č.j. 971 <a href="#">(bude předáno na vyjádření)</a>
3. Ing. Zuzana Drhová (Zelený kruh) – Absence pořadu o ekologii ve vysílání ČT č.j. 973 <a href="#">(bude předáno na vyjádření)</a>
4. Mgr. Pavel Brabec (Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace) – Žádost o vysvětlení skryté reklamy v pořadu „Móda“ dne 7.12.02 <a href="#">(bude předáno na vyjádření)</a>

Parlament České republiky  
**Poslanecká sněmovna**  
**2002**  
4. volební období

**1.**

**USNESENÍ**

**Stálé komise pro sdělovací prostředky  
z 2. zasedání ze dne 5. 12.2002**

Stálá komise pro sdělovací prostředky **žádá Radu ČT**

- o písemnou zprávu o struktuře rozpočtu na rok 2002 (očekávaná skutečnost porovnaná s plánem na rok 2002)
- o plán rozpočtu na rok 2003 v podobě:
  - výkaz zisků a ztrát
  - bilance aktiv a pasiv
  - výkaz toku peněžní hotovosti

Přehled hlavních ukazatelů:

- odvílaný program ČT 1 a ČT2 v hodinách
- výroba a nákup programu ČT1 a ČT2 (včetně finančního vyjádření v tis. Kč)
- strukturování výroby programu a nákupu po jednotlivých centrech (hodiny a finance)
- osobní náklady ČT celkem a rozdělení na studia ČT Praha, TS Ostrava a TS Brno (průměrné měsíční mzdy)
- počty zaměstnanců ČT Praha, TS Brno, TS Ostrava a celkem
- příjmy strukturované na koncesionářské poplatky, reklamu, sponzoring, teleshopping a ostatní
- investiční výdaje

Doplnit komentářem vedení společnosti.

Termín dodání stanoven na konec ledna 2003.

zpravodajka

předseda Stále komise pro sdělovací prostředky