

Zápis z 22. jednání Rady České televize dne 4. 9. 2002

Přítomni: Z. Hůlová, Z. Forman, H. Fibingerová, M. Knížák, P. Kučera, L. Miler, J. Mrzena, J. Šilerová, P. Žáček.

Omluveni: B. Fanta, M. Horálek, E. Kohák, J. Presl, L. Weissová

J. Kamicová, E. Hojerová - sekretariát Rady ČT

Předsedající: J. Mrzena

Hosté: J. Balvín, V. Vocetková, M. Tajč

Program jednání:

- *Zahájení, volba návrhové komise*
- *Plnění usnesení a kontrola zápisů*
- *Statut ČT*
- *Zpráva o činnosti DK za 2. čtvrtletí 2002*
- *Koncepce zpravodajství ČT*
- *Podněty a stížnosti*
- *Různé*
- *Schválení usnesení, závěr*

1) Schválení programu jednání

Rada schválila program jednání v navrženém znění. (*hlasování pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0*)

2) Volba návrhové komise

Usnesení č. 361/22/02: Rada volí návrhovou komisi ve složení J. Šilerová a P. Žáček a zároveň Rada pověřila jmenované, aby ověřili všechna usnesení z tohoto zápisu. (*9:0:0*)

3) Kontrola zápisů a plnění usnesení z předcházejících jednání Rady ČT

Usnesení č. 362/22/02: Rada bere na vědomí zprávu J. Mrzeny o plnění usnesení vyplývajících ze zápisů z jednání Rady ČT. (*9:0:0*)

4) Statut ČT

Usnesení č. 363/22/02: Rada pověřuje předsedu, aby v intencích přílohy tohoto usnesení odpověděl GŘ na dopis ze dne 15.8.2002. (*9:0:0*)

5) Zpráva o činnosti DK Rady ČT za 2. čtvrtletí 2002

Usnesení č. 364/22/02: Rada bere na vědomí Zprávu o činnosti Dozorčí komise Rady České televize za II. čtvrtletí 2002. (*8:0:0*)

6) Koncepce zpravodajství ČT

Usnesení č. 365/22/02: Rada konstatuje, že předložený materiál ke koncepci zpravodajství ČT nenaplňuje předmětná usnesení Rady č.149/10/02, 304 a 305/18/02. Tento materiál byl opakovaně Radou vrácen GŘ k přepracování s tím, že ani po formální ani po věcné stránce nesplňuje požadavky kladené na dlouhodobé plány technického, ekonomického, programového rozvoje a personální strategie směřující k jejímu naplnění (koncepce). Předložený materiál obsahuje pouze záměr některých dílčích změn v krátkodobém horizontu a naprosto ignoruje jednotící prvky všech existujících formátů po stránce formální, dramaturgické i obsahové. Všechny změny personální i programové provedené v poslední době v předmětném úseku se proto jeví jako neuspořádané, nepodložené a těžko odůvodnitelné, tedy nekoncepční. Rada opětně žádá GŘ o předložení koncepce zpravodajství, publicistiky a sportu v intencích diskuse a doprovodných usnesení Rady. Termín: 18.9.2002. Rada ukládá své příslušné pracovní skupině, aby k této věci následně zpracovala návrh stanoviska Rady do jejího následujícího jednání. (*9:0:0*)

Stanovisko GŘ: zásadně nesouhlasí s tímto usnesením, předložený materiál v některých bodech zcela kopíruje některá usnesení Rady např. č. 149/10/02 (např. u zahraničních zpravodajů) a

naplňuje tato usnesení. Základní koncepce zpravodajství a publicistiky je již obsažena v projektu GŘ a projektu ředitele zpravodajství, které jsou oba vyvěšeny na internetu.

Usnesení č. 366/22/02: Rada souhlasí s tím, aby materiál ředitele zpravodajství předložený GŘ Radě dne 22.7.2002 byl zveřejněn na webových stránkách Rady ČT. (9:0:0)

7) Podněty a stížnosti

Podnět č. 1 – stížnost V. Novotného (čj. 412) – **Usnesení č. 367/22/02:** Rada souhlasí s návrhem odpovědi ve smyslu předlohy P. Žáčka. (8:0:1)

7) Různé

- a) Odprodej nemovitosti Kropáčova Vrutice – Rada se touto problematikou zabývala a na návrh GŘ potvrdila platnost usnesení Rady č. 328/19/02.
- b) **Usnesení č. 368/22/02:** Rada doplnila pracovní skupinu ve věci usnesení č. 319/18/02 o J. Mrzenu a P. Žáčka. Rada souhlasí s posunutím termínu vypracování do 30.9.2002. (9:0:0)
- c) **Usnesení č. 369/22/02:** Rada souhlasí s tím, aby předseda v souladu s článkem III bod 6 Statutu ČT a v souladu s článkem 3. bod 6d) Jednacího řádu Rady ČT navrhl GŘ odměnu tajemnici Rady J. Kamicové ve výši 50% ušetřené částky za mzdu L. Slezákové za období 1. 7. – 13. 8. 2002. (9:0:0)
- d) Rada bere na vědomí informace Z. Hůlové o MFF v Karlových Varech.
- e) Dne 18.9. 2002 od 13.00 hod se uskuteční 23. jednání Rady. Program:
 - Zahájení, volba návrhové komise
 - Plnění usnesení a kontrola zápisů
 - Úprava výrobního úkolu k 30.6.02 (P. Klimeš, M. Tajč, P. Kučera)
 - Hospodaření ČT I. – VII. 2002 (P. Klimeš, M. Tajč, P. Kučera)
 - Smlouvy uzavřené v ČT (P. Klimeš, M. Tajč, P. Kučera)
 - Restrukturalizace (P. Klimeš, M. Tajč, J. Balvín, Z. Forman)
 - Návrh rozpočtu ČT na rok 2003 (P. Klimeš, M. Tajč, P. Kučera)
 - Kodex ČT (J. Balvín, B. Fanta)
 - Kauza UNO (J. Balvín, M. Tajč, Z. Forman)
 - Návrh úkolů GŘ na 4. čtvrtletí (M. Knížák)
 - Podněty a stížnosti (L. Weissová, E. Kohák)
 - Různé
 - Schválení usnesení, závěr

8) Rada schválila všechna usnesení tohoto zápisu.

V Praze dne 4.9. 2002

Ing. Jan Mrzena
předseda Rady ČT

Ověřovatelé zápisu: J. Šilerová, P. Žáček

Návrh stanoviska Rady ČT k dopisu GŘ ČT J. Balvína, podepsaném ing. Petrem Klimešem, v z., ze dne 15.8.02, ve věci Statutu ČT (příloha usnesení)

Rada ČT dne 16.8.02 obdržela výše zmíněné podání ve věci svých usnesení č. 331 a 332/19/02, kterými souhlasím s pozměňovacími návrhy k návrhu Statutu ČT, předloženým jí GŘ a posléze Statut ve znění těchto změn schvaluje.

S poukazem na to, že pozměněné pasáže - logicky - původně předložený návrh Statutu neobsahoval, vyslovuje GŘ domněnku o možné neplatnosti schvalovacího aktu Rady jakožto neplatného právního úkonu ve smyslu § 39 OZ, neboť prý tento právní úkon svým obsahem odporuje zákonu.

Pro zhojení současného stavu se navrhuje následující kroky: Rada Statut vrátí GŘ, neboť jej nemůže schválit a přiloží své připomínky tak jako ve zmíněném usn. č. 331: GŘ připomínky Rady zváží a poté Radě předloží další návrh Statutu. Postup se pak bude opakovat.

Rozbor:

Dle § 8, odst. 1, písm. c) náleží do působnosti Rady ČT schvalovat na návrh GŘ Statut ČT. Procedura schvalování ani projednávání Statutu není dále zákonem o ČT nikterak upravena a nestanoví ji ani Jednací řád Rady ČT. S výkladem zákona, naznačeném v této souvislosti GŘ, nelze ale souhlasit. Ve svém důsledku by totiž znamenal nadbytečnost cit.ust. zákona o ČT, neboť Rada by takto byla nucena schválit jediné a pouze to, co GŘ navrhne - v opačném případě by ČT neměla žádný Statut, resp. platil by maximálně Statut původní, schválený někdejší Radou ČT a vydaný rozhodnutím GŘ I. Mathé. Je pak dále pochybné, zda je nutností samotná existence Rady.

Určité souvislosti a analogii můžeme spatřovat i v § 9, odst. 9, dle kterého GŘ v případech stanovených Statutem ČT jmenuje a odvolává vedoucí zaměstnance po projednání s Radou. Nejde jen o to, že předcházející Statut obsahoval jinou organizační strukturu, která je již realitou (a zřejmě i dalšími interními akty ČT) překonána (neexistovalo např. ředitelství zpravodajství a logicky ani pozice jejího tzv. odborného ředitele). Nejasný je totiž samotný institut „projednání s Radou“: v nedávné minulosti totiž Rada dala najevo svůj nesouhlas s určitými personálními řešeními, která GŘ přesto provedl nebo naopak změny neučinil. Takto pak je i tato litera zákona neúčinná resp. nadbytečná.

Rada ČT nechce ani nesmí přebírat odpovědnost GŘ a zasahovat do jeho samostatné působnosti. Je však kontrolním orgánem a z díkce obou výše cit.ust. jasně vyplývá povinná součinnost GŘ s Radou při plnění jeho kompetencí. Za popsanych okolností však Rada ČT nemá praktickou možnost realizovat své zákonné úkoly a ve vztahu ke GŘ jí zbývá pouze krajní možnost GŘ odvolat nebo mu krátit pohyblivou složku mzdy.

Každý zákon logicky pracuje s určitou mírou obecnosti a některá jeho ustanovení proto neobsahují stoprocentní detaily. Tam, kde je to potřebné, vydává vláda k realizaci zákona vládní nařízení nebo věcně příslušný rezort prováděcí vyhlášku. V případě zákona o ČT nic takového v zákoně předvídáno není ani se tak nestalo. V praxi tedy záleží na tom, jaký způsob realizace zákona - samozřejmě v mezích právního řádu ČR - Rada zvolí. Měla by jistě sledovat i záměr zákonodárce a účel zákona, které se většinou ze zákona a předkládací a důvodové zprávy dají dovodit. Použit lze i stenoáznam z projednávání tohoto bodu v Poslanecké sněmovně a Senátu ČR. Z uvedených dokumentů je zcela zřejmé, že sledovaným účelem nebyla formální existence bezzubé Rady, která bude jako orgán, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti ČT, jen asistovat GŘ. V novém zákonu o ČT byla naopak pozice Rady zesílena o některé nové kompetence a samostatná působnost a operativa GŘ zúžena.

Co se týče posuzovaného dopisu ing. Klimeše a otázky Statutu, lze konstatovat, že GŘ byl projednávání tohoto již druhého návrhu Statutu osobně na zasedání Rady přítomen. V diskuzi byly formulovány a hlasováním Rady schváleny některé pozměňující návrhy, ke kterým se samozřejmě mohl vyjádřit, a to pozitivně i negativně. Námitky nevnesl. Právě tak mohl svůj návrh Statutu stáhnout z projednávání, což rovněž neučinil.

Vzhledem k tomu, že GŘ nevyjádřil žádné výhrady ani věcné ani formální a návrh Statutu nevzal zpět, lze mít zato, že s obsahem pozměňovacích návrhů souhlasil. Rada konečně své usn.č. 331/19/02

formulovala výslovně jako s o u h l a s se změnami textace Statutu a usnesením č. 332/19/02 pak Statut s těmito změnami jako celek schválila.

Na základě výše uvedeného proto nelze souhlasit s výhradami, učiněnými navíc dodatečně a ani s navrhovaným postupem. Dle názoru Rady nejsou k tomu dány důvody a navíc by se jednalo o nepřijatelný precedens, který by komplikoval a zpomaloval výkon kontrolní funkce Rady a pravděpodobně i agendu GŘ při plnění společného zájmu, tj. poskytování kvalitní služby veřejnosti vysíláním ČT.

Návrh usnesení: Rada pověřuje předsedu, aby v intencích přílohy tohoto usnesení odpověděl GŘ na dopis ze dne 15.8.2002.

Zpracovala: Zdena Hůlová, 31.8.

Předkládá: J. Mrzena, Z. Hůlová